



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind protecția, promovarea și asigurarea accesului liber la cultura scrisă

Analizând **propunerea legislativă privind protecția, promovarea și asigurarea accesului liber la cultura scrisă**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L231 din 8.05.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare accesul liber la cultura scrisă și instituirea unor măsuri de protecție și difuzare a cărților, broșurilor, revistelor, hărților și al altor publicații cu caracter științific sau cultural, editate în România, pe suport de hârtie, magnetic sau în format electronic.

Măsura propusă vizează stimularea interesului intelectualilor români de a realiza opere literare, științifice și culturale, a obișnuinței și a nevoii de lectură a publicului cititor, crearea, producerea și difuzarea de cărți și reviste, creșterea exportului de carte românească, în paralel cu acordarea de facilități fiscale pentru editarea, tipărirea și difuzarea acestora.

2. Precizăm că anterior a mai fost inițiată o propunere legislativă având ca obiect de reglementare susținerea editării, comercializării, difuzării și promovării cărții românești, pentru care Consiliul Legislativ a emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.195 din 14 februarie 2002.

Față de conținutul normativ al propunerii legislative, aceasta se înscrie în categoria legilor ordinare.

3. Având în vedere faptul că facilitățile acordate prin proiect vor afecta bugetul de stat și bugetele locale, devin incidente atât

dispozițiile art.110 din Constituție, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

4. La **art.3 alin.(1)** cu referire la scutirea de impozite a importului de hârtie, semnalăm că nu se înțelege la care anume "impozit" se referă textul, fiind necesară completarea acestuia.

5. La **art.6**, norma ar trebui completată cu sursa de finanțare pentru acoperirea diferenței de 50%, astfel încât prin lege să nu se producă o pagubă unei Companii Naționale.

6. La **art.14 și 15**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea abrevierii "TVA" prin expresia "taxa pe valoarea adăugată".

7. Norma de la **art.17** este inutilă, întrucât, oricum, respectivele venituri sunt neimpozabile.

8. La **art.24**, semnalăm că în România nu se percep taxe vamale de export, astfel încât propunem eliminarea din debutul textului a cuvintelor "și exportul".

9. La **art.26** nu se înțelege dacă inițiatorii doresc constituirea unui fond special sau doar crearea unei surse extrabugetare pentru respectivul minister. Propunem, de aceea, completarea corespunzătoare a textului.

10. Din norma de la **art.27** nu rezultă cine eliberează respectivul tichet, cine suportă contravaloarea acestuia și cine este beneficiarul. Se impune, deci, reformularea textului respectiv, în funcție de intenția inițiatorului.

II. Observații privind redactarea și respectarea normelor de tehnică legislativă

1. La **titlu**, pentru corectitudinea redactării, cuvântul "Legea" urmează să se înlocuiască prin cuvântul "Lege".

2. Potrivit **art.39 alin. (2)** din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după titlul proiectului trebuie inserată **formula introductivă** consacrată, în următoarea formulare:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

3. La **art.1**, expresia "Prezenta lege are în vedere" este nespecifică actului normativ, fiind necesară o dispoziție cu caracter de generalitate care să evidențieze scopul și obiectul legii. Totodată, precizarea caracterului publicațiilor ca "exclusiv" este superfluă, fiind suficientă sintagma "cu caracter științific sau cultural".

Această ultimă remarcă este valabilă și pentru articolul 2, pentru care semnalăm și lipsa marcării celor două alineate cu (1) și (2).

4. Din titlurile cap. II, III și IV, propunem eliminarea cuvântului "Privind".

5. Norma de la **art.3** privind scutirea de taxe vamale și impozite, propunem să fie înscrisă după textul art.24, cu care are legătură tematică.

Sub aspect redacțional, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, invocarea articolului 1 trebuie să se realizeze prin scrierea cuvântului în formă abreviată "art.1". Această observație este valabilă pe întreg cuprinsul proiectului, acolo unde în text se folosește o normă de trimitere la un articol.

6. La **art.9**, menționăm că expresia "expediția de publicații conform articolului 1" este inadecvată, întrucât art.1 nu reglementează expediția, ci stabilește categoriile de publicații. De aceea, propunem înlocuirea acestei expresii prin sintagma "expediția publicațiilor **prevăzute** la art.1".

7. La **art.9-11**, expresia "au bugete proprii pentru achiziția ..." este eronată, respectivele instituții publice pot, eventual, să aibă "capitole bugetare în bugetul propriu" cu această destinație.

8. La **art.10**, expresia "administrațiile publice locale" este improprie, fiind necesară înlocuirea acesteia cu alta care să exprime mai clar intenția inițiatorului.

Această cerință este valabilă și pentru art.13.

9. Norma de la **art.31**, în forma în care este redactată, este generală și inaplicabilă, fiind necesar ca eventualele sancțiuni disciplinare, contravenționale sau penale să fie formulate în mod expres, cu descrierea faptelor și precizarea sancțiunilor care se aplică pentru fiecare situație în parte.

10. La **art.32**, prima parte este inutilă în raport cu art.78 din Constituție. În ceea ce privește teza a doua a art.32, semnalăm că abrogarea generică a dispozițiilor contrare nu este consacrată în planul tehnicii legislative, fiind necesară nominalizarea actelor normative sau a elementelor structurale din acestea, care se propun a fi abrogate.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 612/13.05.2002